

# **Het sociale alternatief**

**Een kwestie van kiezen**

**SP Utrecht  
Tegenbegroting 2012  
3 november 2011**





# 1. Voorwoord

## Het sociale alternatief: een kwestie van kiezen

Politiek is altijd een kwestie van kiezen. Geen maatregel of bezuiniging is vanzelfsprekend, ook niet in financieel mindere tijden. In Den Haag kiezen Rutte, Verhagen en Wilders ervoor om de rekening van de crisis neer te leggen bij de ouderen, gehandicapten, de sociale werkplaatsen. In Utrecht beperkt het college van PvdA, GroenLinks en D66 zich ertoe om haar zorgen uit te spreken over de ellende die uit Den Haag komt, maar weigert tegengas te geven en investeert liever in de etalage van de stad. Wij vinden dat als de gemeente Utrecht haar verantwoordelijkheid wil nemen voor een sociaal Utrecht, wij ons moeten voorbereiden op deze klappen uit Den Haag.

Die andere keuze is mogelijk. In dit plan wil de SP laten zien dat een sociaal Utrecht wél kan. In 10 punten verandert Utrecht in een stad waar de lokale lasten eerlijk verdeeld worden, waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Een Utrecht waarin de bibliotheken in de buurt belangrijker zijn dan een megalomaan prestigeproject in de binnenstad. Waarin we de sociale werkplaatsen behouden en kinderen niet op hoeven te groeien in armoede. Een stad waarin mensen niet gestraft worden omdat ze afhankelijk zijn van zorg, maar waar iedereen de zorg krijgt die nodig is. Met een college dat lef toont, investeert in de wijken en niet in de etalage.

Onze plannen zijn geen linkse fantasieën. Naast het 10 punten plan is een sluitende tegenbegroting opgenomen. Hiermee willen we laten zien dat sociale keuzes ook betaalbaar zijn. Dat we in financieel sombere tijden leven is dus geen reden om het sociale gezicht van Utrecht te laten varen.

Waar een wil is, is een weg. Wij laten zien niet alleen zien dat een sociaal Utrecht mogelijk is, maar ook financieel haalbaar is. Als de PvdA en GroenLinks hun hart op de juiste plek hebben en écht willen, dan ligt een sociale oplossing binnen handbereik. Het is een kwestie van kiezen! Onze deur staat in elk geval altijd open.

Tim Schipper  
Fractievoorzitter SP Utrecht



## **2. Een sociaal Utrecht in 10 punten**

### **1. Eerlijk delen**

De afgelopen 10 jaar zijn de lokale belastingen enorm verhoogd. Hierbij is de rekening onevenredig neergelegd bij huurders en eigenaren een kleine en middelgrote koopwoningen. Deze groepen betalen in Utrecht relatief veel lokale belastingen. GroenLinks, PvdA en D66 leggen hiermee de rekening bij de mensen die het minst kunnen missen. De SP kiest voor een hervorming van de lokale belastingen waarmee de rekening betaald wordt door de allerrijksten. Hiermee worden de belastingen niet alleen eerlijker verdeeld, het levert de stad ook nog eens bijna € 9 miljoen euro op.

### **2. Stop kaalslag buurtbibliotheken**

Dit college kiest met een 'moderniseringsplan' voor het sluiten van de bibliotheek aan de Plantage, het uitkleden van de bibliotheek in Vleuten en heeft het plan voor een vestiging in oost Utrecht naar de prullenbak verwezen. Dit college kiest liever voor één megalomane nieuwe bibliotheek in het centrum van Utrecht. Door de vestigingen in de wijken te sluiten, ligt de bibliotheek niet langer op loopafstand voor ouderen, kinderen en scholen. De drempel om gebruik te maken van de bibliotheek wordt hiermee aanzienlijk verhoogd. Om deze basisvoorziening voor iedereen toegankelijk te houden, kiest de SP voor een bieb als voorziening in de buurt en niet als prestigeproject.

### **3. Solidariteitsfonds**

Het kabinet van VVD, CDA en PVV gaat flink bezuinigen op gehandicapten, mensen werkzaam in de sociale werkvoorziening, mensen die een beroep moeten doen op jeugdzorg en mensen in de bijstand. De SP vindt dat de gemeente Utrecht alle zeilen moet bijzetten om te voorkomen dat deze kwetsbare groep het slachtoffer wordt van deze ellende.

Waar de klappen precies gaan vallen is nog niet duidelijk, maar dat betekent niet dat het college er geen rekening mee hoeft te houden. Als de gemeente Utrecht haar verantwoordelijkheden wil nemen voor een sociaal Utrecht moet ze zich voorbereiden op de stapeling van maatregelen die vooral de armsten treffen. De SP wil daarom een Solidariteitsfonds oprichten. Door ruim € 8,9 miljoen per jaar apart te houden, kunnen we de pijn verzachten.

### **4. Sociale werkplaatsen: garandeer werk, geen armoede**

Nu het kabinet Rutte van plan is om tweederde van de arbeidsplaatsen bij de sociale werkvoorziening te schrappen, is het ongepast dat de gemeente Utrecht haar eigen zaken niet op orde heeft. Het college weigert structureel geld vrij te maken om beschermd werken mogelijk te maken.. In tegenstelling tot het college wil de SP wel investeren om de sociale werkplaatsen te behouden. Hiermee kiezen we voor werk en een fatsoenlijk inkomen, in plaats van een uitkering en armoede voor mensen met een arbeidshandicap. Nu, maar ook na de plannen van Rutte.

## **5. Aanvalsplan kinderen in armoede**

In de stad Utrecht groeien nog steeds meer dan 4200 kinderen, 7% van alle kinderen, op in armoede. Dit heeft grote gevolgen, want deze kinderen groeien op in een sociaal isolement en komen later vaak ook in armoede terecht. Ze doen minder mee aan sporten of culturele activiteiten, omdat hun ouders dit niet kunnen betalen. De SP vindt het onacceptabel dat kinderen opgroeien in een isolement en wil daarom een breed aanvalsplan opstellen om dit grote probleem op te lossen.

## **6. Geen eigen bijdrage voor hulpmiddelen**

Dit college heeft een eigen bijdrage voor hulpmiddelen ingevoerd. Mensen moeten nu betalen voor het gebruik van bepaalde hulpmiddelen. Maar de SP vindt dat afhankelijk zijn van zorg geen eigen keuze is. Mensen moeten hier niet voor gestraft worden. Omdat goede zorg geen financiële drempel mag hebben wil de SP de eigen bijdrage afschaffen die dit college ingevoerd heeft. Hierdoor kan iedereen de zorg krijgen die nodig is.

## **7. Garandeer vervoer op maat**

Niet iedereen is in staat om zelf voor vervoer te zorgen. Toch bezuinigt dit college op deze groep mensen. Kinderen met een handicap die 6 km of minder van school wonen moeten zelf maar zien hoe ze op school komen. Voor ouderen en gehandicapten is er ook al flink bezuinigd op vervoer. De eigen bijdrage voor de regiotaxi is door het college verhoogd, maar ook de vervoerder zelf verhoogt de tarieven. Mensen die gebruik maken van de regiotaxi worden dus dubbel gepakt. Het gevolg is dat ze niet langer in staat zijn om mee te doen. De SP stelt voor om de bezuinigingen terug te draaien en het voor iedereen mogelijk te maken om de deur uit te kunnen.

## **8. Stop met prestigeprojecten**

Vastgoedreisjes naar Frankrijk, megabibliotheken, culturele hoofdstad en Olympische ambities. Een kleine greep uit de lange lijst met prestigeprojecten waar dit college graag geld tegenaan gooit. De SP wil per direct stoppen met deze rechtse hobby's waar maar een kleine groep inwoners wat aan heeft. Niet investeren in de etalage, maar investeren in de stad zelf. Het gevolg is dat er per direct meer dan € 20 miljoen bezuinigd wordt, wat gebruikt kan worden voor zorg, sociale werkplaatsen, leerlingenvervoer en voorzieningen in de wijken.

## **9. Houd de brandweer op peil**

Het college bezuinigt € 1 miljoen op de brandweer. Het gevolg is dat de kwaliteit van de brandweer naar beneden keldert, er minstens 20 brandweermannen verdwijnen en het duikteam opgeheven wordt. De SP vindt het onbegrijpelijk dat er bezuinigd wordt op veiligheid. De brandweer moet altijd genoeg middelen hebben om bij noodsituaties in te grijpen. Daarom draait de SP deze bezuiniging terug.

## **10. Snijd in eigen vlees**

Als er van inwoners in Utrecht gevraagd wordt om in te leveren, zal de gemeenteraad zelf het goede voorbeeld moeten geven. Door te bezuinigen op de vergoedingen voor raadsleden en het fractiebudget kan er € 300.000 per jaar bezuinigd worden.

### 3. Begroting

Tabel 1: Lasten en baten

Lasten	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting	Begroting
	2012	2013	2014	2015	na 2015
1. verlaging raadsvergoeding met 20%	-240	-240	-240	-240	-240
1. verlaging fractiebudget met 10%	-51	-51	-51	-51	-51
2. leefbaarheidsbudget beperken tot 5000EUR	-3.500	-3.500	-3.500	-3.500	-3.500
3. Geen deelname aan jaarlijkse vastgoedconferentie (MIPIM) in Cannes	-75	-75	-75	-75	-75
3. Minder lobby naar Den Haag en Brussel	-360	-360	-360	-360	-360
4. Olympisch plan	-75	-75	-75	-75	-75
5. afzien van Bibliotheek++/Artplex	0	0	0	0	-1.785
5. renovatie centrale bibliotheek++/UCK	0	1.074	2.148	2.148	0
6. geen kosten gemeente i.v.m. afschaffen hondenbelasting	-191	-191	-191	-191	-191
6. geen kosten gemeente i.v.m. afschaffen precarioheffing	-164	-164	-164	-164	-164
6. geen kosten gemeente i.v.m. afschaffen afvalstoffenheffing	0	0	0	pm	pm
6. geen kosten gemeente i.v.m. afschaffen OZB-gebruikers	0	0	0	pm	pm
7. Houd de Brandweer op peil	674	1.000	1.000	1.000	1.000
8. Sociale Werkplaatsen	2.500	2.500	2.500	2.500	2.500
5. Volwaardige bibliotheek Vleuten	106	116	116	116	116
5. Volwaardige bibliotheek Plantage	104	114	114	114	180
9. Leerlingenvervoer	0	300	300	300	300
10. Regiotaxi	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000
11. Eigen bijdrage hulpmiddelen (WMO)	320	320	320	320	320
12. Pluspunten (voedselbank)	72	72	72	72	72
13. Solidariteitsfonds	8.914	8.914	8.914	8.914	8.914
<b>Totaal lasten</b>	<b>10.033</b>	<b>11.753</b>	<b>12.827</b>	<b>12.827</b>	<b>8.961</b>
<b>Baten</b>					
6. extra inkomsten modernisering lokale lasten	1.937	2.475	5.063	8.961	8.961
<b>Totaal baten</b>	<b>1.937</b>	<b>2.475</b>	<b>5.063</b>	<b>8.961</b>	<b>8.961</b>
<b>Saldo Lasten en Baten</b>	<b>8.097</b>	<b>9.278</b>	<b>7.765</b>	<b>3.867</b>	<b>0</b>

Tabel 2: Reserves

**Mutaties reserves**

Toevoeging Reserves	27.824	-1.719	-1.719	-1.719	0
<i>w.v. 5. Afzien van Bibliotheek++/Artplex</i>	-1.785	-1.785	-1.785	-1.785	0
<i>w.v. 5. Vorming reserve renovatie centrale bibliotheek++/ UCK</i>	5.171	67	67	67	0
<i>w.v. 6. Vorming reserve inlooppad modernisering lokale lasten '12-'15</i>	17.408				
<i>w.v. Aanvulling algemene reserve i.v.m. Weerstandsvermogen</i>	7.030				
Onttrekking Reserves	35.920	7.560	6.046	2.148	0
<i>w.v. 5. Vrijvallen projectreserve Bibliotheek++/Artplex ('07-'11)</i>	8.925				
<i>w.v. 5. Plankosten Bibliotheek++/Artplex</i>	-1.500				
<i>w.v. 5. Reserve renovatie centrale bibliotheek++/UCK</i>	0	1.074	2.148	2.148	0
<i>w.v. 6. Reserve inlooppad modernisering lokale lasten '12-'15</i>	7.024	6.486	3.898	0	0
<i>w.v. 14. Vrijvallen programmareserve bereikbaarheid i.v.m. Onderdoorgang Anne Frank Plein</i>	21.471				
<b>Saldo na mutaties reserves</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

N.B. Bedragen zijn in duizenden euro's



## **4. Financiële Toelichting**

### **1. Verlaging vergoeding Raadsleden en fractiebudgetten**

De maximaal wettelijke vergoeding voor raadswerk bedroeg in 2011 € 26.500 bruto per raadslid, in totaal € 1,2 miljoen per jaar voor de hele raad. Raadswerk is echter geen fulltime baan. Als je werkloos wordt rekent het UWV op een tijdsbesteding van 24 uur per week (wat aan de hoge kant is). Het is dus een vergoeding voor de tijd dat je geen betaald werk kunt doen.

De SP is van mening dat, zeker in tijden van grote bezuinigingen, de vergoeding die raadsleden voor hun raadswerk krijgen niet (ver) boven het inkomen van de mensen die zij vertegenwoordigen hoort te liggen. In 2011 was een modaal inkomen in Nederland € 32.500 bruto voor een fulltime baan. De vergoeding voor raadsleden ligt dus ruim boven modaal. De gemeenteraad mag besluiten de raadsvergoeding maximaal 20% naar beneden bij te stellen. Zelfs met deze volledige verlaging ligt de vergoeding ruim boven modaal.

Aan ondersteuning van het raadswerk is de gemeente ook ruim € 500.000 kwijt. De SP is van mening dat een verlaging van 10% geen problemen oplevert.

### **2. Leefbaarheidsbudget**

90% van de aanvragen in het leefbaarheidsbudget zijn aanvragen van minder dan € 5000. Door het leefbaarheidsbudget te beperken tot aanvragen tot € 5000 kan € 3,5 miljoen worden bespaard.

### **3. Minder lobby**

Elk jaar geeft de gemeente € 75.000 uit om de wethouder en een delegatie ambtenaren een vorkje te laten prikken met projectontwikkelaars en onroerend-goed-bobo's in Cannes. Weggegooid geld. Daarnaast geeft de gemeente jaarlijks € 3 miljoen uit om zich in Den Haag en Brussel te profileren. Hierop wordt door het college niet bezuinigd, maar volgens de SP kan het allemaal wel een tandje minder of met minder luxe.

### **4. Olympisch plan**

Aan participatie en coördinatie van de gemeentelijke inbreng voor het Olympisch Plan 2028 is de gemeente jaarlijks € 75.000 kwijt. Hiervoor zijn een aantal ambtenaren aan het werk, niet voor de sport, maar voor coördinatie van de gemeentelijke inbreng van een luchtkasteel in 2028.

### **5. Bibliotheek**

De SP wil dat de gemeente afziet van het megalomane project Bibliotheek++/Artplex. In plaats daarvan blijven de bibliotheken in Vleuten en de Plantage functioneren zoals nu. Uit het vrijgevalen budget wordt in 2013-2015 de huidige centrale bibliotheek en het UCK gefinancierd. Het geld dat overblijft wordt gebruikt om het weerstandsvermogen op peil te brengen.

## **6. Lokale lasten**

De lokale belastingen voor eigenaren van een kleiner huis (tot € 270.000 WOZ) betalen in 2012, na verrekening met de inflatie, meer dan dat ze in 1998 betaalden, ondanks dat in 2006 de OZB voor gebruikers van woningen is afgeschaft. Dit komt vooral door de enorme verhogingen van de afvalstoffenheffing en rioolheffing de afgelopen 10 jaar. De eigenaar van een villa (€ 1.000.000 WOZ) betaalt in 2012 bijna 30% minder dan dat hij in 1998 betaalde.

De SP wil dit omdraaien. Hiervoor hebben we een moderniseringsplan voor de lokale lasten opgesteld waardoor de heffing eenvoudiger wordt (minder kosten), én meer opbrengt. Ruim 80% van de Utrechtse bevolking profiteert van (sterk) lagere lokale lasten. Tussen 2012 en 2015 worden verschillende kleine stapjes genomen. De hondenbelasting, precarioheffing, afvalstoffenheffing en OZB voor gebruikers van bedrijfspanden zijn in 2015 daarmee afgeschaft. Hiervoor is wel een ingroeipad nodig waarvoor incidenteel vrijgekomen geld wordt gebruikt.

## **7. Brandweer**

De SP draait de door het college voorgestelde bezuiniging terug. De huidige kwaliteit van de brandweezorg mag niet achteruit gaan.

## **8. Sociale werkplaatsen**

De gemeente heeft dit structurele tekort van € 2,5 miljoen niet opgenomen in de begroting, maar ondergebracht bij de risico's die ze loopt. Dit is niet realistisch, het college geeft dat zelf min of meer toe door het risico in te schatten als 95% kans. Hiermee ontloopt het college haar verantwoordelijkheid ten opzichte van de mensen die aangewezen zijn op een beschutte werkplek.

## **9. Leerlingenvervoer**

De SP draait de bezuiniging van € 0,3 miljoen op het leerlingenvervoer vanaf 2013 terug.

## **10. Regiotaxi**

Vanaf 2010 heeft het college het verantwoordingsvrije vervoer in de WMO geleidelijk afgeschaft. Hierdoor zijn meer ouderen en gehandicapten in een isolement terecht gekomen. De SP draait deze bezuiniging € 2 miljoen terug.

## **11. Eigen bijdrage hulpmiddelen**

Vanaf 2011 vraagt de gemeente Utrecht, ook aan de mensen op het sociaal minimum, een eigen bijdrage van meer dan € 200 per jaar voor hulpmiddelen, zoals een scootmobiel of rollator. De SP draait deze bezuiniging (€ 0,3 miljoen) terug.

## **12. Voedselbank**

De voedselbank dreigt in Utrecht om te vallen door het wegvallen van éénmalige ondersteuning uit liefdadigheidsfondsen. Ondanks dat de SP van mening is dat er eigenlijk geen voedselbanken nodig zouden moeten zijn, blijken ze in de praktijk nodig. Door een kleine subsidie kan deze, vooral door vrijwilligers gerunde, instantie blijven bestaan en hulp bieden aan 1200 volwassenen en 400 kinderen in armoede.

### **13. Solidariteitsfonds**

Dit is de kurk van de tegenbegroting van de SP. Aangezien er nog zoveel onduidelijkheid is wat, waar en hoe de gevolgen zullen zijn van de stapeling van bezuinigingen van het kabinet Rutte reserveert de SP ruim € 8,5 miljoen om beleid te kunnen ontwikkelen om de negatieve gevolgen te kunnen compenseren. Bijvoorbeeld door de PGB's als gemeente te blijven garanderen.

### **14. Onderdoorgang Anne Frankplein**

In 2013 wil het college € 54,5 miljoen van de reserve beschikbaarheid vrijgeven voor de investering in een nieuwe onderdoorgang om OV- en autoverkeer op het Anne Frankplein te ontvlechten. Deze ontvlechting kan ook gerealiseerd worden met een eenvoudiger plan dat ruim € 21 miljoen goedkoper is. Dit geld kan dus vrijvallen ten gunste van de aanvulling van de algemene reserve voor het weerstandsvermogen en voor het ingroeipad van de modernisering van de lokale lasten tot 2015.

## 5. Weerstandsvermogen

<b>Benodigde weerstandscapaciteit</b>	<b>Begroting 2012</b>
Benodigde weerstandscapaciteit college	82.948
1. UW-tekort in begroting i.p.v. Risicomodel	-7.481
2. Geen culturele hoofdstad	-4.500
<b>Benodigde weerstandscapaciteit SP-tegenbegroting</b>	<b>70.967</b>
<b>Beschikbare weerstandscapaciteit</b>	
Beschikbare weerstandscapaciteit college	73.533
3. Taakstelling marktprijscorrectie Leidsche Rijn 2013	-4.000
3. Taakstelling marktprijscorrectie Leidsche 2014	-3.500
4. Onbenutte belastingcapaciteit	-2.096
5. Aanvullen algemene reserve	€ 7.030
<b>Beschikbare weerstandscapaciteit SP-tegenbegroting</b>	<b>€ 70.967</b>

### Toelichting

Hieronder wordt voor de verschillende onderdelen het verschil in de benodigde en beschikbare weerstandscapaciteit bij de SP-tegenbegroting weergegeven.

#### 1. Sociale werkplaatsen

Het zeer waarschijnlijke (95% kans) structurele tekort (€ 2,5 miljoen) op de UW-holding staat opgenomen in de SP-tegenbegroting. Daardoor is het niet langer nodig het ook in het risicomodel op te nemen (€ 2,5 miljoen \* 95% \* 1,75 \* 1,8).

#### 2. Geen Culturele hoofdstad 2018

Als de gemeente Utrecht in 2018 culturele hoofdstad van Europa wordt kost dat de gemeente 10 miljoen euro. Dit geld heeft de gemeente echter niet voor dit doel gereserveerd. Culturele hoofdstad opnemen in het risicomodel is alleen een boekhoudkundig trucje, daardoor wordt slechts € 10 miljoen \* 25% \* 1,8 = € 4,5 miljoen van de algemene reserve "gereserveerd" voor dit plan. Mocht Utrecht uiteindelijk Culturele hoofdstad worden dan laat het college ons zitten met een gat van € 5,5 miljoen. De SP is van mening dat de gemeente Utrecht zich net als de gemeente Almere terug moet trekken in de race om Culturele hoofdstad te worden. Nu € 4,5 miljoen minder benodigde weerstandscapaciteit, eigenlijk € 10 miljoen minder risico.

#### 3. Taakstellingen marktprijscorrectie Leidsche Rijn

Nog een boekhoudkundige truc van het college. In 2013 en 2014 heeft de gemeente zich zelf tot doel gesteld om in totaal € 7,5 miljoen te kunnen afschrijven op de voorziening Leidsche Rijn. Dit geld heeft de gemeente nog niet en mag daarom volgens de SP niet meetellen in de benodigde weerstandscapaciteit. In 2013 en 2014 kunnen zich ook nieuwe risico's voordoen waarvoor we dit extra geld hard nodig hebben om het weerstandsvermogen op peil te houden.

#### 4. Onbenutte belastingcapaciteit

In de tegenbegroting van de SP worden de lokale lasten in de periode 2012-2015 gemoderniseerd. Dit gaat gepaard met het (op termijn) afschaffen van de hondenbelasting, precarioheffing, afvalstoffenheffing en OZB-gebruikers voor bedrijfspannen. Daarom kunnen deze onderdelen niet langer mee tellen voor de beschikbare weerstandscapaciteit. Het gaat hierbij om de belastingcapaciteit van de OZB: € 0,59 miljoen, Precarioheffing: € 0,024 miljoen, Hondenbelasting: € 0,027 miljoen, Afvalstoffenheffing: € 0,407 miljoen. Deze tellen allemaal 2 maal niet mee in de beschikbare weerstandscapaciteit.

#### 5. Aanvulling algemene reserve

In de tegenbegroting wordt de algemene reserve met € 7,03 miljoen aangevuld.

$$\text{Weerstandsvermogen} = \frac{\text{Beschikbare weerstandscapaciteit } 70,967}{\text{Benodigde weerstandscapaciteit } 70,967} = 1,00$$

## 6. Voorstel lokale lasten: eerlijk delen

In de tabel is per lokale belastingen aangegeven wat de tarieven van het college en van de SP per jaar zijn. Daarnaast is de verwachte opbrengst per jaar gegeven.

<b>Onroerende-zaakbelastingen</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Tarieven college				
Eigendom woningen	0,0947%	0,0947%	0,0947%	0,0947%
Gebruik niet-woningen	0,1782%	0,1782%	0,1782%	0,1782%
Eigendom niet-woningen	0,2210%	0,2210%	0,2210%	0,2210%
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>69.710</b>	<b>69.710</b>	<b>69.710</b>	<b>69.710</b>
Tarieven SP Belastingplan				
Eigendom woningen	0,1096%	0,1268%	0,1467%	0,1697%
Gebruik niet-woningen	0,1549%	0,1198%	0,0697%	0,0000%
Eigendom niet-woningen	0,2775%	0,3484%	0,4374%	0,5492%
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>77.715</b>	<b>86.732</b>	<b>96.901</b>	<b>108.381</b>
<b>Hondenbelasting</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Tarieven college				
Per hond	63,12	63,12	63,12	63,12
Per kennel	190,08	190,08	190,08	190,08
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>488</b>	<b>488</b>	<b>488</b>	<b>488</b>
Tarieven SP Belastingplan				
Per hond	0,00	0,00	0,00	0,00
Per kennel	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Precariobelasting</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Tarieven college				
Voorwerpen onder, op of boven gemeentegrond per m <sup>2</sup> per jr.	39,00	39,00	39,00	39,00
Pomp voor meerdere soorten motorbrandstof per stuk per jaar	986,04	986,04	986,04	986,04
<b>Opbrengst</b>	<b>471</b>	<b>471</b>	<b>471</b>	<b>471</b>
Tarieven SP Belastingplan				
Voorwerpen onder, op of boven gemeentegrond per m <sup>2</sup> per jr.	0,00	0,00	0,00	0,00
Pomp voor meerdere soorten motorbrandstof per stuk per jaar	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Opbrengst</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

<b>Afvalstoffenheffing</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Tarieven college				
Per eenpersoonshuishouden	234,00	234,00	234,00	234,00
Per meerpersoonshuishouden	269,88	283,80	283,80	283,80
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>27.853</b>	<b>28.763</b>	<b>28.763</b>	<b>28.763</b>
Tarieven SP Belastingplan				
Per eenpersoonshuishouden	181,44	120,96	60,48	0,00
Per meerpersoonshuishouden	226,80	151,20	75,60	0,00
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>22.744</b>	<b>15.162</b>	<b>7.581</b>	<b>0</b>
<b>Rioolheffing</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Tarieven college				
Eigenaar (vastrecht)	220,22	220,22	220,22	220,22
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>34.670</b>	<b>34.670</b>	<b>34.670</b>	<b>34.670</b>
Tarieven SP Belastingplan				
Eigenaar (vastrecht)	220,22			
Eigenaar (heffingsmaatstaf WOZ)		0,0736%	0,0736%	0,0736%
<b>Opbrengst (ná kwijtschelding)</b>	<b>34.670</b>	<b>34.682</b>	<b>34.682</b>	<b>34.682</b>

## 7. Gevolgen voor de ontwikkeling van de lokale lasten

In de onderstaande grafiek is de ontwikkeling van de lokale lasten in Utrecht voor een meerpersoonshuishouden sinds 1998 weergegeven. Vanaf 2012 loopt de ontwikkeling uiteen. De doorgetrokken lijn zoals het college voorstelt. De stippellijn is de ontwikkeling volgens het moderniseringsplan van de SP. De grafiek is gecorrigeerd voor de consumentenindex en de ontwikkeling van de WOZ-waarde door de jaren heen. De WOZ-waarden waarvoor de lijnen zijn getekend zijn de WOZ-waarden van 1 januari 2010. De daling in 2006 wordt voornamelijk veroorzaakt door de afschaffing van de OZB-gebruikers. Je kunt duidelijk zien dat daar vooral de villa-bezitters van hebben geprofiteerd.

ontwikkeling lokale lasten (meerpersoonshuishouden)

